

DOI: 10.61340/MERIT2653

Sometido: 9 de marzo de 2024

Aceptado: 26 de junio de 2024

Publicado: 27 de febrero de 2025

[CC BY 4.0](#)

♦ Artículo de métodos

MERIT (Evaluación de manuscritos que reflejan principios intrínsecos): Marco para una revisión académica por pares eficiente y equitativa

Joseph Arboleda-Velasquez¹

1. Schepens Eye Research Institute of Mass Eye and Ear | Department of Ophthalmology, Harvard Medical School, Boston (USA)

* **Correspondencia:** joseph_arboleda@meei.harvard.edu | Schepens Eye Research Institute of Mass Eye and Ear, 20 Staniford Street, Boston, Massachusetts, USA.

Palabras clave: revisión por pares, publicación académica

Resumen

La revisión por pares es un pilar fundamental de la integridad y el rigor académico en la difusión de la investigación. Este proceso, que sirve de puente entre la generación del conocimiento y su publicación, exige un esfuerzo considerable por parte de los creadores de contenido, revisores y editores. La revisión por pares suele implicar múltiples iteraciones en varias revistas, requiriendo cientos de horas de dedicación y, con frecuencia, generando frustración. Sin embargo, esta inversión puede ser altamente beneficiosa, ya que mejora la calidad del manuscrito, corrige errores y garantiza que el contenido llegue al público adecuado. En conjunto, la revisión por pares consume millones de horas y genera costos billonarios, principalmente cubiertos por agencias de financiamiento y gobiernos. Este escenario plantea preguntas clave sobre cómo optimizar el proceso y el impacto potencial de la capacitación de los revisores en su eficiencia y resultados. Sorprendentemente, la capacitación formal para revisores es escasa en los programas de pregrado y posgrado a nivel mundial. El aprendizaje es predominantemente informal, a través de mentorías o la experiencia personal. Usualmente, las revistas ofrecen una orientación mínima, basándose en preguntas básicas y sistemas de calificación para asistir a los editores. Es bastante notable que un enfoque tan poco estructurado para la revisión por pares, con una orientación mínima, sea la norma para un proceso de gran importancia. Los resultados de las revisiones pueden retrasar

publicaciones durante años, afectando significativamente las trayectorias profesionales e influyendo en las decisiones sobre financiamiento y ascensos académicos. Este curso introduce herramientas y conceptos innovadores para mejorar el proceso de revisión por pares: 1) La "Hoja de Justificación de Resultados Principales", creada para hacer las revisiones más eficientes y transparentes para los lectores; 2) "Publicón", un término inspirado en las unidades fundamentales de la física cuántica, como el fotón, que representa el quantum mínimo de información necesaria para avanzar en un campo y tener mérito para su publicación en una revista con revisión por pares; 3) Un modelo de revisión por pares basado en el método MERIT (Evaluación de manuscritos que reflejan principios intrínsecos), que propone nuevas directrices para aceptar artículos únicamente en función de sus méritos intrínsecos, dejando las evaluaciones de la posible participación de la audiencia y la distribución para una etapa posterior. Una innovación clave del modelo basado en MERIT es la separación del proceso de revisión por pares de la distribución del manuscrito. Una vez que un manuscrito es validado mediante una revisión por pares independiente, su distribución se convierte en una consideración aparte. Los autores o plataformas independientes pueden difundir trabajos validados de manera eficiente, ya sea a través de formas evolucionadas de lo que hoy conocemos como revistas o mediante redes sociales. Esta separación garantiza que el enfoque permanezca en la calidad de la investigación en sí misma, en lugar del prestigio de la entidad que la distribuye. Este curso está diseñado para proporcionar un marco estructurado de la revisión por pares, con el objetivo de elevar la calidad, fomentar la equidad, y minimizar los sesgos. El curso incluye secciones interactivas con preguntas abiertas y de selección múltiple para estimular la reflexión y la comprensión. El curso está diseñado tanto para revisores principiantes como experimentados, con el objetivo de perfeccionar sus habilidades y adaptarlas a campos académicos específicos.

Preguntas introductorias generales

Preguntas abiertas

- » Compartiendo experiencias: Considere su experiencia más desafiante con el proceso de revisión por pares, ya sea como autor, revisor o editor. ¿Qué hizo que fuera un desafío y cómo cree que podría haberse mejorado?
- » Brechas percibidas en el entrenamiento: En su opinión, ¿cuáles son las áreas clave en la revisión por pares que actualmente carecen de suficiente entrenamiento o guía?
- » Sugerencias de mejora: ¿Qué aspectos o habilidades específicas le gustaría que se abordaran en un curso de capacitación sobre revisión por pares?
- » Impacto de la capacitación: ¿Cómo considera que un entrenamiento formal en la revisión por pares podría cambiar su forma de abordar la revisión de manuscritos?
- » Mecanismo de retroalimentación: ¿Cuál sería un mecanismo de retroalimentación efectivo para un curso de revisión por pares que garantice su relevancia y utilidad para los participantes? Preguntas de selección múltiple

Experiencia previa con la revisión por pares:

- A) Nunca he participado en la revisión por pares
- B) Tengo alguna experiencia en la revisión por pares
- C) Tengo amplia experiencia en la revisión por pares
- D) Tengo experiencia tanto como revisor y como editor

Modo de capacitación preferido:

- A) Módulos virtuales
- B) Talleres presenciales
- C) Seminarios web con sesiones de preguntas y respuestas
- D) Mentoría y acompañamiento de revisores experimentados

Retos en los procesos actuales de revisión por pares:

- A) Restricciones de tiempo
- B) Falta de directrices claras
- C) Inconsistencia en la calidad de la revisión
- D) Sesgo en el proceso de revisión

Beneficios de una capacitación efectiva en revisión por pares:

- A) Mejora en la calidad de los manuscritos
- B) Proceso de publicación más rápido
- C) Reducción del sesgo y mayor equidad
- D) Mayor satisfacción y compromiso de los revisores

Por qué la revisión por pares importa: Una perspectiva histórica

La práctica de la revisión por pares, como se conoce hoy en día, surgió como un elemento fundamental en la publicación académica después de la Segunda Guerra Mundial (Burnham, 1990). Su desarrollo fue impulsado principalmente por dos factores. En primer lugar, como una respuesta al creciente desequilibrio entre el aumento del volumen de artículos académicos y la limitada disponibilidad de espacios de publicación en formato impreso. Este problema se vio agravado por la creciente especialización en diversas disciplinas, lo que resaltó la necesidad de que los editores confiaran en expertos en campos específicos para evaluar el mérito y la precisión de los

manuscritos enviados. La llegada de la era digital ha transformado este panorama. Actualmente, la mayoría de los artículos académicos pueden encontrar un lugar en línea, ya sea en revistas tradicionales o en servidores de preprints. En este contexto, la revisión por pares sirve no sólo como un mecanismo para filtrar y dirigir los artículos a las audiencias adecuadas según su percepción de la calidad, sino que también desempeña un rol vital en mantener la integridad, validez y fiabilidad del trabajo académico. El énfasis entre calidad versus tendencia varía entre las revistas, lo que resalta la naturaleza subjetiva del proceso. El proceso de revisión por pares, aunque crucial, suele ser un recorrido demandante e iterativo. Una comparación adecuada podría ser con el proceso de revisión de subvenciones. Como sucede en las aplicaciones a subvenciones, donde el financiamiento es un recurso limitado, los artículos académicos compiten por un número limitado de plazas en revistas prestigiosas, sometándose a un riguroso escrutinio para determinar su contribución relativa al campo.

La innovación dentro del sistema de revisión por pares ha sido gradual. El cambio más significativo en las últimas décadas fue la transición desde las comunicaciones postales tradicionales al uso del correo electrónico y las plataformas de envío en línea, mejorando la eficiencia. No obstante, modificaciones posteriores, como cambios en las políticas de anonimato de los revisores o los intentos por equilibrar el rigor académico con las tendencias actuales, han sido relativamente menores. El consenso general sugiere que, si bien el sistema funciona, podría beneficiarse enormemente de reformas más sustanciales e innovadoras para mejorar tanto la eficacia como la calidad (Jefferson, 2002; Tennant, 2018; Craig, 2022; García, 2022).

Preguntas abiertas

- » Perspectivas históricas: ¿Cómo cree que el proceso de revisión por pares ha evolucionado con los años en su campo de estudio?
- » Innovaciones y mejoras: ¿Qué innovaciones o cambios le gustaría ver implementados en el proceso de revisión por pares?
- » Impacto de la digitalización: En su experiencia, ¿cómo ha afectado la transición a plataformas digitales el proceso de revisión por pares?
- » Direcciones futuras: ¿Qué visualiza como el futuro de la revisión por pares en la publicación académica?
- » Papel de la tecnología: ¿Cómo cree que las tecnologías emergentes podrían transformar el proceso de revisión por pares?
- » Adaptación personal: ¿Cómo ha adaptado su enfoque para escribir o revisar artículos en respuesta a los cambios en el sistema de revisión por pares?
- » Equilibrio entre calidad y tiempos de publicación: ¿Cómo puede el proceso de revisión por pares equilibrar la necesidad de revisiones exhaustivas y de calidad con la demanda de publicaciones oportunas?

» Perspectivas globales: ¿Cómo varía el proceso de revisión por pares entre diferentes países o culturas? ¿Qué se puede aprender de estas diferencias?

Preguntas de selección múltiple

Satisfacción con el proceso actual de revisión por pares:

- A) Muy satisfecho
- B) Satisfecho
- C) Neutral
- D) Insatisfecho
- E) Muy insatisfecho

Impacto de la revisión por pares en la calidad del manuscrito:

- A) Mejora significativamente la calidad
- B) Generalmente mejora la calidad
- C) No tiene impacto en la calidad
- D) Algunas veces reduce la calidad
- E) Con frecuencia reduce la calidad

Capacitación en revisión por pares:

- A) Muy necesaria
- B) Algo necesaria
- C) Neutral
- D) Poco necesaria
- E) Nada necesaria

Percepción en la eficacia del sistema actual de revisión por pares:

- A) Ineficaz
- B) Moderadamente eficaz
- C) Eficaz
- D) Altamente eficaz

Impacto de la especialización en la revisión por pares:

- A) Impactó negativamente el proceso de revisión
- B) No tuvo impacto negativo
- C) Impactó positivamente el proceso de revisión

Revisión por pares en el presente y el futuro: Manteniendo la

integridad y el rigor en la era de la sobrecarga de información

La revisión por pares es un componente indispensable en el mantenimiento de la integridad y el rigor del trabajo académico, que es crucial para el avance de la humanidad. A medida que avanzamos hacia el 2024 y más allá, el papel de la revisión por pares se vuelve aún más relevante. ¿Qué perdura a través de las generaciones? Nuestros genes, el conocimiento, los valores y las tradiciones. La revisión por pares juega un rol vital en garantizar la precisión y fiabilidad del conocimiento que transmitimos, los valores que inculcamos y las tradiciones que mantenemos. En una era en la que cualquiera con una audiencia significativa en las redes sociales puede difundir información, la distinción entre opiniones, creencias y conocimiento científicamente validado se vuelve cada vez más difusa. Si bien la libertad de expresión es un pilar fundamental en muchas sociedades, también resalta la necesidad de mecanismos para diferenciar opiniones de evidencia empírica. La revisión por pares ofrece una herramienta para este propósito, proporcionando un nivel de escrutinio y validación, especialmente en áreas donde la certeza y la controversia convergen, desde el cambio climático y la política hasta la economía, la biología, la medicina y el floreciente campo de la inteligencia artificial.

Consideremos la historia reciente, como la pandemia del COVID-19, cuando el debate público sobre el uso de mascarillas, vacunas, ventiladores y el origen del virus a menudo chocaron con los hallazgos científicos. En momentos como estos, el papel de la revisión experta en la evaluación y comunicación de la ciencia se volvió aún más crucial (Horbach, 2021). Es prudente adoptar una postura humilde frente a estos desafíos sociales, abogando por que el conocimiento revisado por pares sea universalmente accesible como punto de referencia. Si bien no corresponde a la academia imponer este contenido como la verdad absoluta, la revisión por pares resulta valiosa y relevante, no sólo dentro de los círculos académicos, sino como una parte vital del discurso social y la toma de decisiones.

Preguntas abiertas

- » Evolución del rol de la revisión por pares: ¿Cómo cree que ha cambiado el papel de la revisión por pares en la era de la información digital y las redes sociales?
- » Desafíos y oportunidades: ¿Cuáles son los mayores desafíos y oportunidades que ve para la revisión por pares en la preservación de la integridad del conocimiento académico en la sociedad actual?

» Equilibrio entre libertad y precisión: ¿Cómo podemos equilibrar la libertad de expresión inherente a las plataformas como las redes sociales con la necesidad de información precisa y revisada por pares?

» Impacto de la tecnología: ¿De qué manera cree que las tecnologías emergentes influirán aún más en el proceso de revisión por pares?

» Percepción pública: ¿Cómo puede la comunidad académica comunicar mejor la importancia y el papel de la revisión por pares al público en general?

Preguntas de selección múltiple

Importancia de la revisión por pares en la era de las redes sociales:

- A) Más importante que nunca
- B) Igual de importante que antes
- C) Menos importante que antes
- D) No es importante

Impacto de la desinformación en la revisión por pares:

- A) Ha aumentado significativamente la necesidad de revisión por pares
- B) Aumentó un poco la necesidad
- C) No ha cambiado la necesidad
- D) Disminuyó la necesidad

Confianza en la información revisada por pares:

- A) Completamente confiable
- B) Generalmente confiable
- C) Neutral
- D) Escéptico
- E) No confiable en absoluto

Rol de la revisión por pares en el discurso público:

- A) Esencial para tomar decisiones informadas
- B) Útil, pero no esencial

- C) Neutral
- D) De poca importancia
- E) Innecesario

Un cambio de paradigma en la revisión por pares

La tensión entre creadores de contenido (autores) y los curadores (editores, revisores, editoriales) en el proceso tradicional de revisión por pares suele basarse en criterios subjetivos: la novedad de los resultados, el impacto del artículo en el campo y el nivel de evidencia requerido para respaldar las afirmaciones. Es posible que los autores no siempre puedan evaluar con precisión la importancia de su trabajo, mientras que las revistas y los revisores pueden tener dificultades para evaluar plenamente el verdadero valor de un avance científico. Esta subjetividad ha impulsado la evolución del ecosistema actual de revistas, que es esencialmente un mercado de editores. Los autores buscan publicaciones de alto impacto mediante un proceso de envío iterativo, adoptando un enfoque de prueba y error para encontrar la mejor opción para sus artículos. A su vez, las revistas buscan publicar los trabajos más destacados, estableciendo criterios cada vez más estrictos. Esta dinámica resalta la influencia substancial que tienen las editoriales en la determinación de la visibilidad y el prestigio de la investigación, principalmente a través de los factores de impacto y la segmentación de la audiencia. Aunque este sistema ha facilitado significativamente la comunicación y el avance científico, no está exento de ineficiencias, sesgos y elementos de elitismo (Lee, 2012; Haffar, 2019). No obstante, su rol en el proceso académico sigue siendo fundamental. En algunos aspectos, el sistema puede ser considerado justo, ya que permite que cualquier persona, en cualquier parte del mundo, envíe sus artículos a revistas de alto prestigio. Aunque la mayoría de los manuscritos son rechazados, la oportunidad de ser considerado sigue estando presente. Volveremos a abordar esta cuestión de la equidad más adelante en esta sección.

Este curso aboga por un cambio hacia un mercado de autores en la publicación académica. Este enfoque se alinea con las tendencias modernas, reconociendo a los creadores de contenido como ejes centrales tanto en la generación como en la difusión del conocimiento. Si bien valoramos el papel de los repositorios de preprints como un paso adelante (Wingen, 2022), creemos que su impacto es limitado, especialmente para los no especialistas y el público en general, quienes se benefician más del contenido validado a través de la revisión por pares. Este curso cierra esta brecha al ofrecer una revisión por pares eficiente y al mismo tiempo mantener la prominencia del autor en el proceso de publicación.

En el panorama actual de la revisión por pares, a menudo se produce una ejecución desorientada de las tareas, debido principalmente a la falta de directrices explícitas por parte de las revistas. Esta situación puede llevar a un ciclo donde tanto los autores como los revisores se involucran en un proceso extenso sin objetivos claros. Este curso propone alterar dicha dinámica al delinear claramente los objetivos de la revisión por pares.

La revisión por pares es un proceso diseñado para brindar al autor retroalimentación constructiva, sin sesgo, que verdaderamente mejore su trabajo.

Este enfoque reconoce la naturaleza cambiante de la validez académica, que si bien es un objetivo fundamental, también es un trabajo en progreso y sujeto a la influencia de diversas metodologías. Es importante destacar que la garantía de validez de un trabajo reside en última instancia en los autores, quienes son tanto los creadores como los responsables de su contenido. » Énfasis en la mejora: El objetivo principal de la revisión por pares debe ser refinar la calidad del manuscrito. Esto implica ofrecer una retroalimentación constructiva, sugerir mejoras e identificar cómo se pueden fortalecer áreas como el argumento, metodología o presentación. Mejorar también implica garantizar que el manuscrito sea claro, esté bien escrito y estructurado, con el fin de hacerlo accesible y comprensible para su audiencia objetivo.

» Preservar la validez: Al centrarnos en la mejora, es esencial no pasar por alto la validez del trabajo. La validez se refiere a la solidez y rigor de la metodología de investigación, la idoneidad de los análisis y la exactitud y fiabilidad de las conclusiones extraídas. Los revisores por pares deben evaluar críticamente estos aspectos para garantizar que la investigación sea creíble y confiable. » Lograr un equilibrio: Para equilibrar estos objetivos, los revisores por pares deben abordar los manuscritos con una mentalidad de crítica constructiva. Si bien identificar debilidades o errores es importante para mantener la validez, es igualmente crucial ofrecer sugerencias específicas y accionables para mejorar el trabajo. Los revisores deben apuntar a ayudar a los autores a refinar sus manuscritos, no sólo a criticarlos.

» Fomentar un espíritu de cooperación: El proceso de revisión por pares debe ser visto como un esfuerzo cooperativo entre los autores y los revisores para avanzar en el conocimiento. Los revisores deben comunicar su retroalimentación de manera que fomente el diálogo y la comprensión, en lugar de la confrontación. Es adecuado utilizar el término “cooperativo” en lugar de “colaborativo” en el contexto de la revisión por pares, en particular si se consideran los distintos roles y responsabilidades de los revisores y los autores.

» Roles diferenciados: Los autores crean y presentan su investigación, mientras que los revisores la evalúan y proporcionan retroalimentación. El término “colaborativo” podría sugerir un esfuerzo conjunto en la creación o investigación, lo cual no es el caso en la revisión por pares. » Naturaleza cooperativa: “Cooperativa” describe con precisión la naturaleza de la interacción en la revisión por pares. Sugiere un proceso en el que ambas partes, aunque independientes, trabajan hacia un objetivo común: la mejora y validación del manuscrito. Implica un compromiso mutuamente respetuoso y constructivo, en el que la retroalimentación se brinda y se recibe con el propósito de avanzar en el conocimiento y garantizar la calidad.

» Distancia objetiva: El término “cooperativo” mantiene y promueve el concepto de distancia objetiva, fundamental en la revisión por pares. Los revisores brindan evaluaciones imparciales e independientes sin involucrarse directamente en la investigación. Este término respeta los límites entre la autoría y la evaluación.

» Fomentar un ambiente positivo: Enfatizar el aspecto cooperativo en la revisión por pares promueve un entorno positivo y de apoyo. Anima a los autores a considerar los comentarios no como críticas, sino como aportes valiosos de pares informados, que contribuyen a la mejora general de su trabajo.

» La revisión por pares como un servicio: Reconocer la revisión por pares como un servicio a los autores marca un paso crucial en nuestra transición hacia un mercado de publicaciones académicas centrado en el autor. En este modelo, el autor es visto como el cliente, con derecho a un servicio de alta calidad, respetuoso y oportuno, lo que supone un cambio significativo respecto a las prácticas tradicionales. Esta redefinición es fundamental para remodelar el panorama de las publicaciones académicas para que esté más centrado en el autor y sea más eficiente. Preguntas abiertas

» Evaluación del cambio de paradigma: ¿Cómo percibe la transición de un mercado dominado por las editoriales a un mercado centrado en los autores en la publicación académica? » Objetivos del proceso de revisión: En su opinión, ¿cuáles deberían ser los objetivos principales del proceso de revisión por pares en un modelo centrado en el autor?

» Manejo de la subjetividad: ¿Cómo pueden los revisores gestionar de manera efectiva la subjetividad inherente a la evaluación de la novedad e impacto de una investigación? » Papel de los repositorios de preprints: ¿Qué papel cree que deberían desempeñar los repositorios de preprints en el panorama actual de la publicación académica?

» Cooperación vs. colaboración: ¿Cómo cree que la distinción entre un papel cooperativo vs. uno colaborativo de los revisores y editores ayuda a la revisión por pares? Preguntas de selección múltiple

Importancia del enfoque centrado en el autor:

- A) Crucial
- B) Importante
- C) Moderadamente importante
- D) Ligeramente importante
- E) No importante

Eficacia de los repositorios de preprints:

- A) Muy eficaces
- B) Eficaces
- C) Neutral
- D) Ineficaces
- E) Muy ineficaces

Rol del revisor en un mercado centrado en el autor:

- A) Guía y mentor

- B) Evaluador crítico
- C) Guardián
- D) Colaborador
- E) Cooperador

Descentralización y perspectiva de la teoría de juegos en la revisión por pares académica

Este curso aboga por un modelo de revisión por pares en el que revisores y editores se centren no en la selección de artículos para su publicación en el marco de una competencia, sino en brindar retroalimentación constructiva para su mejora. La pregunta "¿Debería publicarse este artículo considerando las plazas limitadas que tiene una revista?" cambia a "¿Por qué no debería publicarse, si a través de la revisión por pares ha demostrado mejora y validez?". Este enfoque apunta a un modelo más inclusivo, centrado en el autor y en la mejora del manuscrito en lugar de la exclusión y la selectividad.

Este cambio en el objetivo y el proceso de la publicación académica puede requerir transformaciones de los modelos de publicación para alejarse de los enfoques tradicionales que a menudo resultan en múltiples rechazos y retrasos. Bajo este nuevo modelo, la aceptación para publicar se determina únicamente en función de los méritos del manuscrito, y las decisiones sobre la audiencia y la distribución se deciden posteriormente. Un nombre propuesto para este enfoque es "Evaluación de manuscritos que reflejan principios intrínsecos" (MERIT, por sus siglas en inglés), el cual encapsula un enfoque centrado en principios para la revisión académica por pares, centrándose en las cualidades esenciales del trabajo. Un enfoque basado en MERIT sugiere que el proceso de evaluación refleja los valores académicos fundamentales inherentes al manuscrito. Para su implementación a gran escala, este nuevo enfoque necesitará el desarrollo de herramientas adicionales que garanticen que los trabajos innovadores de interés general alcancen una mayor circulación, mientras que los artículos más especializados lleguen a la audiencia adecuada. Sin embargo, aunque el desarrollo de dichas herramientas es de interés para el autor, están fuera del alcance del manuscrito actual y pueden ser desarrolladas por otros si MERIT se adopta ampliamente. Al desacoplar la evaluación de la calidad de la distribución del contenido, un nuevo modelo de publicación académica buscará un sistema más equitativo y eficiente que fomente el avance académico en diversas disciplinas.

Este nuevo modelo de revisión académica por pares puede conceptualizarse en la teoría de juegos como un cambio de un juego competitivo a uno cooperativo. En la publicación tradicional, el juego es competitivo: autores y revistas navegan un entorno de alto riesgo donde la aceptación y el rechazo funcionan de manera similar a un juego de suma cero. El modelo MERIT, enfocado en la mejora y el autor, transforma este sistema a un juego cooperativo, en el que el éxito de una parte (los autores) no implica necesariamente el fracaso de la otra (las revistas). Este modelo es innovador porque reduce la naturaleza conflictiva de la publicación y se alinea más con las tendencias cooperativas modernas en la creación y difusión de contenido. Aborda las ineficiencias y los sesgos inherentes a la revisión por pares tradicional al promover un enfoque más inclusivo y

constructivo. El modelo competitivo tradicional en la publicación académica implica múltiples rondas de envíos, revisiones y rechazos antes de lograr la publicación y el posicionamiento jerarquizado en una revista, lo que puede resultar ineficiente. El posicionamiento jerarquizado aquí se refiere a la publicación en una revista específica con una clasificación predeterminada (por ejemplo, factores de impacto (FI) asociados con la revista, donde un FI alto es un indicador de alta calidad). Actualmente, ser aceptado en una revista de alta clasificación implica la calidad del artículo y brinda acceso a una audiencia amplia. Por ejemplo, si el editor de la revista Science Magazine recibe un artículo, lo envía para su revisión por pares y finalmente es aceptado, la mayoría del público general, los comités de búsqueda de profesores, los comités de promoción y las agencias de financiación asumen que el contenido del artículo es de alta calidad y/o de interés general. Esto se debe en gran medida a que Science tiene un alto FI, ya que suele publicar muy pocos artículos (alta tasa de rechazo) y estos tienden a ser citados con frecuencia.

Sin embargo, esto rara vez ocurre de manera directa, ya que un mismo artículo puede haber pasado por una revisión por pares una o dos veces en diferentes revistas y haber sido rechazado antes de finalmente ser aceptado en Science. En la práctica, bajo el sistema actual, las revistas gestionan la revisión por pares y la publicación, y actúan como guardianes. ¿Se rechazan los artículos porque su contenido es cuestionable, por una decisión editorial o porque la revista ya tiene todos sus espacios ocupados? El autor y las revistas pueden tener diferentes percepciones sobre las razones, pero el proceso es ciertamente iterativo, a menudo ineficiente y, por norma, lento. En contraste, el modelo MERIT agiliza este proceso al separar la decisión de publicar (fundamentada en la revisión por pares) de la jerarquización de revistas y de la distribución a audiencias específicas. En el nuevo sistema propuesto, un artículo será revisado por pares y aprobado para publicación en función de sus méritos, sin considerar el factor de impacto de ninguna revista. La distribución se realizará a audiencias específicas, ya sean especializadas o amplias, después de que se haya completado la revisión por pares y el artículo haya sido aceptado. Esto cambia la dinámica de gratificación para los autores, ya que la recompensa de una amplia distribución ocurre después de la publicación, basada en medidas de impacto y relevancia del artículo, que pueden crecer o limitarse con el tiempo. El reconocimiento diferido (aproximadamente una o dos semanas), pero potencialmente más amplio, podría ser un aspecto crucial, ya que enfatiza la eficiencia y el reconocimiento basado en méritos por encima del éxito inmediato del sistema de clasificación. Si se implementa ampliamente, este cambio fundamental podría representar una evolución significativa en el proceso de publicación académica.

Surge una pregunta lógica: ¿Quién o qué distribuye el manuscrito después de su aprobación en la revisión bajo el modelo MERIT? Desde una perspectiva práctica, ¿importa realmente? ¿Importa quién distribuye el artículo si ya ha sido validado mediante una revisión por pares independiente? La respuesta es que probablemente no tenga tanta importancia como en la actualidad. Hoy en día, la distribución es un factor clave, y el distribuidor actúa como un indicador de calidad. Después de una revisión por pares basada en MERIT, el trabajo puede distribuirse a través de nuevas plataformas que evolucionen de lo que actualmente llamamos revistas. Alternativamente, algunos pueden optar por distribuir su trabajo ellos mismos después de la revisión por pares si tienen una plataforma suficientemente eficiente, como las redes sociales.

Desde una perspectiva de teoría de juegos, el modelo de MERIT puede conceptualizarse como el cambio de un juego competitivo de alta frecuencia (publicación tradicional) a un juego de baja

frecuencia, cooperativo y basado en resultados. En el primero, los autores participan en numerosas rondas iterativas (envíos y rechazos), similares a las jugadas repetitivas en un juego, en busca del éxito inmediato. En cambio, MERIT propone una interacción cooperativa única centrada en la mejora y el eventual reconocimiento basado en el mérito. Se reduce el “juego” a una sola iteración, con recompensas diferidas, pero potencialmente mayores, priorizando la eficiencia y el valor a largo plazo sobre la gratificación inmediata. Este enfoque se alinea con la teoría de juegos cooperativos, centrado en el beneficio mutuo y el éxito compartido. A continuación se incluye una representación matemática simple:

Modelo de publicación tradicional (juego competitivo):

Iteraciones (n): Múltiples (n alto), que representan rondas de envío y rechazo
Recompensa (R): Alta si se acepta en una revista de alto impacto; baja o cero si se rechaza
Probabilidad de éxito (P): menor debido a la naturaleza competitiva

Función de utilidad (U): $U = P(\text{éxito}) \times R - \text{Costo}(n)$, donde el Costo(n) aumenta con cada iteración
Modelo MERIT (Cooperativo, juego basado en resultados):

Iteraciones (n): Únicas (n=1), que representan una ronda de revisión y mejora
Recompensa (R): Reconocimiento posterior a la publicación basado en el mérito, potencialmente alto pero demorado

Probabilidad de éxito (P): más alto, ya que el enfoque está en la mejora
Función de utilidad (U): $U = P(\text{éxito}) \times R - \text{Costo}(n)$, con un Costo(n) significativamente menor
En términos de teoría de juegos, el modelo tradicional se asimila al “dilema del prisionero iterado” con costos individuales más altos, mientras que MERIT se alinea con un juego de una sola partida con un enfoque en estrategias cooperativas para el beneficio mutuo. Esta representación simplificada resalta la eficiencia y naturaleza colaborativa del enfoque MERIT en comparación con el tradicional. En teoría de juegos, el dilema del prisionero iterado implica que los jugadores enfrentan repetidamente la misma decisión estratégica. Es un escenario común en entornos competitivos donde los individuos deben elegir entre la cooperación y el interés propio. La naturaleza repetitiva implica que los jugadores tienen múltiples interacciones, lo que influye en sus estrategias en función de los resultados anteriores. Por otro lado, en un juego de una sola iteración, se juega una única vez, por lo que las decisiones se toman sin modificar las estrategias en función de las interacciones anteriores. Esta configuración es común en situaciones en las que los jugadores tienen una sola oportunidad de cooperar o actuar en beneficio propio, a menudo haciendo hincapié en los beneficios mutuos y las estrategias colaborativas.

La publicación tradicional sigue un dilema del prisionero iterado, en el que los autores se enfrentan continuamente a un entorno competitivo y de alto riesgo, lo que influye en sus estrategias a lo largo de múltiples iteraciones. En contraste, el enfoque de juego de una sola iteración del modelo MERIT simplifica esta dinámica, centrándose en la cooperación y la mejora en una interacción. Este cambio no sólo altera la estrategia, sino que también cambia la naturaleza fundamental del “juego” editorial, promoviendo la eficiencia y el beneficio mutuo. Esta transición en la publicación académica representa una aplicación innovadora de los principios de la teoría de juegos cooperativos. El dilema del prisionero original es un problema de teoría de juegos que ilustra por qué los individuos pueden optar por no cooperar, incluso cuando les conviene hacerlo. Las autoridades ofrecen un

trato a dos prisioneros, aislados uno del otro. Si uno confiesa (traiciona al otro) mientras el otro permanece en silencio (coopera), el traidor queda libre, mientras que el prisionero silencioso recibe una sentencia severa. Si ambos guardan silencio, obtienen sentencias menores, pero si ambos traicionan, reciben sentencias moderadas. A pesar de que la cooperación mutua es el resultado más beneficioso, el dilema surge de la falta de confianza y comunicación, lo que a menudo lleva a que ambos opten por traicionar.

En un juego de una sola iteración, a diferencia de la interacción repetida en el dilema del prisionero, los jugadores interactúan una vez. El proceso de toma de decisiones no se beneficia del aprendizaje ni de los ajustes de estrategia basados en resultados anteriores. Cada jugador toma su decisión (cooperar o desertar) sin la posibilidad de modificar su estrategia en las rondas siguientes. Cada jugador elige entre cooperar o no sin la oportunidad de modificar su estrategia en rondas posteriores. Este tipo de juego suele enfatizar recompensas inmediatas y una evaluación individual del riesgo y beneficio, sin la dinámica de la evolución de la confianza o las represalias. En el contexto de la publicación académica, si aplicáramos el modelo del dilema del prisionero, podríamos conceptualizar al autor y la revista como los dos "prisioneros". Cada ciclo de envío y revisión representaría una iteración en la que ambas partes deciden cooperar (aceptar y publicar el artículo) o no cooperar (rechazar el artículo). Los autores buscan publicar en revistas de alto impacto, mientras que las revistas buscan artículos de alta calidad. Este proceso iterativo refleja un juego de estrategia y toma de decisiones en condiciones de incertidumbre, similar al escenario del dilema del prisionero.

Aplicar un enfoque de juego de una sola iteración para resolver las dinámicas típicas del dilema del prisionero podría representar un cambio revolucionario en la publicación académica. Este enfoque modifica significativamente el proceso tradicional de envíos repetitivos, reemplazándolo por una interacción única, centrada en la colaboración y la mejora. Al alterar el funcionamiento básico de la publicación académica, se introduce una nueva forma de pensar y gestionar el proceso de publicación. Esta innovación podría transformar el modelo tradicional, enfatizando la eficiencia y promoviendo prácticas centradas en el autor.

En el modelo MERIT, editores descentralizados tendrán la autoridad para aprobar publicaciones, pero sus decisiones deberán estar justificadas por el proceso de revisión por pares y no ser arbitrarias. Un consejo editorial centralizado examinará y establecerá políticas editoriales y tendrá la autoridad de anular decisiones arbitrarias o injustificadas y retirar artículos después de un debido proceso. Esta estructura busca preservar la integridad académica mientras aborda los problemas clave en la revisión por pares.

En el modelo MERIT, sólo se publicarán las propuestas que cumplan con los criterios definidos para la publicación (que sean un avance en el campo y hayan pasado por una revisión rigurosa por pares, como se explica en la siguiente sección). Esto garantiza que, si bien no se aceptarán todas las propuestas, las que califiquen como publicaciones se difundirán de manera eficiente, justa y rápida. La tabla a continuación proporciona una descripción general concisa de la comparación riesgo-recompensa entre el modelo de revisión por pares tradicional y el modelo de revisión por pares basado en MERIT, destacando las diferencias clave y los beneficios potenciales del enfoque propuesto.

Tabla 1. Comparación de la relación riesgo-recompensa entre el modelo tradicional de revisión por pares y el basado en MERIT

Criterio	Revisión por pares tradicional	Revisión por pares basada en MERIT
Riesgo	Las iteraciones múltiples y los rechazos pueden generar frustración y demoras. Posible sesgo y favoritismo en la selección de revisores. Énfasis excesivo en el factor de impacto.	Escepticismo inicial y resistencia al cambio por parte de la comunidad académica. Necesidad de ajustes significativos en la infraestructura editorial. Riesgo de subvalorar las normas establecidas.
Recompensa	Un riguroso proceso de filtrado garantiza publicaciones de alta calidad. Prestigio asociado a revistas de alto impacto.	Proceso optimizado con énfasis en la calidad intrínseca del manuscrito. Mayor inclusión y equidad en las publicaciones académicas. Tiempos de publicación más rápidos y menos demoras.
Consistencia	Formato y estilo consistentes en revistas de alto impacto. Cumplimiento estricto de las pautas específicas de la revista.	Flexibilidad en la presentación y estructura del manuscrito. Énfasis en la coherencia y el flujo lógico en lugar de un formato estricto.
Novedad	Centrado en descubrimientos innovadores y metodologías novedosas.	Definición más amplia de la novedad, que incluya avances incrementales y trabajos interdisciplinarios.
Rigor académico	Altos estándares de minuciosidad metodológica y calidad de los datos.	Fomento de la revisión por pares rigurosa con pautas estructuradas (Hoja de Justificación de Resultados Principales).
Aspectos éticos	Establecimiento de estándares éticos y directrices para estudios con humanos y animales.	Énfasis continuo en la integridad ética, con verificaciones detalladas para la aprobación del IRB/IACUC y la integridad de los datos.
Eficiencia del proceso de revisión	Alta inversión en tiempo, con múltiples rondas de revisión y correcciones.	Mayor eficiencia, con un proceso de revisión único y cooperativo, centrado en la mejora y el mérito.

» Capacitación formal mínima; » Módulos de capacitación

Capacitación los revisores aprenden a estructurados y directrices para de revisores través de la experiencia y la mejorar las habilidades de los mentoría. revisores y su objetividad.

» Potencialmente frustrante » Una experiencia más positiva con

Experiencia del debido a los múltiples comentarios claros y constructivos, autor rechazos y los largos y una toma de decisiones más

tiempos de espera. rápida.

Impacto en » Un reconocimiento más justo de

impacto pueden impulsar

las carreras las contribuciones académicas,

significativamente las
profesionales reduciendo el sesgo y el favoritismo.
carreras académicas.

» Lenta adopción de cambios; » Incorporación de tendencias

Innovación y transición gradual de los modernas, incluyendo plataformas reforma modelos tradicionales a las digitales y enfoques centrados en el plataformas digitales. autor.

» Posibles sesgos en la
» Promueve la diversidad y la
Inclusividad y selección de revisores y
inclusión centrándose en el mérito y
equidad en las oportunidades de
reduciendo los sesgos sistémicos.
» Introduce el “publicón” como la
» No existe un concepto cantidad mínima de información
Concepto de
específico parecido a necesaria para avanzar en un
“publicón”. campo, garantizando calidad y
relevancia.

Preguntas abiertas

» ¿Cómo altera el enfoque descentralizado de MERIT el rol de los editores y revisores en comparación con los modelos tradicionales?
» ¿Cuáles podrían ser los beneficios y las desventajas de separar la evaluación de la calidad de la distribución del contenido en la publicación académica?
» ¿Cómo cambian los incentivos para los autores al transformar el proceso de revisión por pares de un juego competitivo a uno cooperativo?
» Considere el impacto del reconocimiento diferido en la motivación de los autores y en la calidad de los manuscritos enviados a una editorial que utilice la publicación basada en MERIT. » Desde su

perspectiva, ¿de qué manera el concepto de una interacción única y cooperativa en el proceso de revisión por pares promueve o dificulta el progreso académico? Preguntas de selección múltiple

¿Qué autoridad tienen los editores y revisores en el modelo de publicación de MERIT? A) Limitada a recomendar revisiones únicamente.

B) Autoridad total para aprobar manuscritos para su publicación.

C) Sin autoridad; las decisiones las toma un comité central.

D) Autoridad para rechazar manuscritos de plano sin retroalimentación. En el modelo de MERIT, el proceso de revisión por pares se conceptualiza como: A) Un juego competitivo con cupos limitados para la publicación.

B) Un juego cooperativo enfocado en la mejora del manuscrito.

C) Un juego de suma cero donde el éxito de una de las partes implica el fracaso de la otra. D) Un proceso de presentación iterativo con recompensas inmediatas.

¿Qué afirmación describe mejor el modelo competitivo tradicional en la publicación académica? A) Implica una única ronda de presentación y aceptación.

B) Implica múltiples rondas de presentación y rechazo.

C) Se basa en la evaluación posterior a la publicación para la distribución de los artículos. D) Utiliza un enfoque de teoría de juegos cooperativos.

Desde una perspectiva de teoría de juegos, el modelo tradicional de publicación es similar a: A) Un dilema del prisionero iterativo.

B) Un juego de una sola iteración.

C) Un juego de estrategia cooperativa.

D) Un juego de estrategia de dominio.

El modelo de MERIT reduce el "juego" de la publicación a:

A) Múltiples iteraciones con recompensas inmediatas.

B) Una única iteración con recompensas diferidas, pero potencialmente mayores. C) Un ciclo continuo de envíos en competencia.

D) Una serie de interacciones cooperativas con publicación garantizada. Una presentación de manuscritos más flexible: Uniendo los

formatos tradicionales y diversos en la publicación académica

Las revistas académicas han evolucionado desde plataformas en las que los autores podían presentar manuscritos en una variedad de formatos hasta entidades con pautas de formato y estilo estrictas. Revistas prestigiosas, como Cell o New England Journal of Medicine, ejemplifican esta tendencia. Un examen superficial de los artículos en estas revistas revela un alto grado de uniformidad en el estilo y el tipo de contenido, lo que contribuye a un carácter distintivo de cada revista. Si bien esta uniformidad es beneficiosa para mantener la coherencia, también puede limitar inadvertidamente la diversidad en la exploración científica, especialmente en el caso de trabajos interdisciplinarios que se sitúan entre diferentes convenciones estilísticas.

Las editoriales académicas pueden evolucionar hacia un enfoque más amplio, más allá de la perspectiva tradicional de las revistas actuales, permitiendo así una mayor diversidad de estilos y disciplinas en los manuscritos. Esta apertura requiere una flexibilidad que no suele encontrarse en las revistas con revisión por pares, lo que hace necesaria una definición clara de los elementos esenciales del manuscrito. Este curso proporciona a los autores y a las editoriales pautas precisas que definen las expectativas y agilizan el proceso de revisión.

En esencia, un artículo debe incluir dos secciones fundamentales: el resumen y el cuerpo del artículo. El resumen es esencial para la indexación y, en la mayoría de los casos, es de acceso libre, funcionando como una sinopsis del trabajo. En contraste, el cuerpo del artículo, que contiene el contenido principal, puede ser de acceso abierto o estar restringido por un muro de pago, dependiendo del modelo de acceso de la revista.

Directrices sugeridas para envíos y revisión por pares en un

modelo de publicación basado en MERIT

Al redefinir las directrices para los envíos y la revisión por pares en el modelo MERIT, este curso busca impulsar un cambio transformador en la publicación académica. El sistema actual, impulsado por los factores de impacto, a menudo sesga las revisiones hacia el prestigio percibido, eclipsando el valor intrínseco de la investigación. Los editores y revisores, limitados por este paradigma, pueden perpetuar inadvertidamente sesgos y favoritismos. El modelo de MERIT desafía este estatus quo. El enfoque de MERIT se centra en la calidad genuina, la relevancia y la integridad científica de las publicaciones. MERIT se esfuerza por crear un modelo equitativo de plataformas de publicación en el cual el mérito se reconozca únicamente por la contribución académica, independientemente de las influencias o recursos externos.

El modelo de revisión por pares basado en MERIT tiene como objetivo lograr un panorama académico más justo e inclusivo donde cada investigador tenga voz.

En un modelo de revisión por pares basado en MERIT, se anima a los revisores a centrarse en el rigor académico de los manuscritos, evaluándolos exclusivamente en función de su mérito académico. Una vez que se aprueba una obra, un editor o plataforma se compromete a garantizar su distribución a la audiencia más adecuada, ya sea especializada o amplia, en función de los méritos y el atractivo de la obra. Este enfoque puede ayudar a la editorial a promover un entorno de publicación académica más inclusivo e imparcial.

Para los envíos basados en MERIT, es fundamental que revisores y editores reconozcan su papel clave en la configuración del discurso académico y ejerzan su criterio con el debido cuidado. A continuación, se presentan consideraciones detalladas para abordar los problemas más comunes que pueden surgir durante el proceso de revisión:

» Exagerar resultados: Cuando los autores presentan metodologías sólidas, pero exageran en sus conclusiones, los revisores deben guiarlos para que moderen sus afirmaciones, asegurando que las interpretaciones se alineen con mayor precisión con los datos.

» Malinterpretar los datos: Los revisores deben ser constructivos al sugerir que se reinterpreten o aclaren los datos, especialmente considerando su acceso limitado al conjunto completo de datos. Se puede solicitar a los autores que proporcionen información adicional para resolver estas inquietudes.

» Insuficiencia de evidencia: Los estándares de suficiencia de evidencia varían entre disciplinas. Los revisores deben evaluar si experimentos repetitivos o el uso de metodologías diversas respaldan mejor un hallazgo. Las instituciones de élite suelen contar con acceso a tecnologías avanzadas, lo que podría no ser factible para todos los autores. Los revisores deben tener en cuenta estas disparidades.

» Cuestiones metodológicas: En los casos en que los métodos no se alineen con los objetivos del estudio, los revisores deben evaluar la viabilidad de los cambios propuestos. Deben considerar alternativas, como eliminar ciertos resultados o hacer interpretaciones más restrictivas, si los métodos se consideran inadecuados.

» Preocupaciones éticas y plagio: Los revisores deben estar atentos a los aspectos éticos, incluyendo la posibilidad de plagio, la falsificación de datos y los conflictos de intereses. Esto es fundamental para mantener la integridad de las publicaciones académicas. Estas directrices están diseñadas para fomentar un proceso de revisión justo e inclusivo, que reconozca los diversos entornos académicos y las disparidades de recursos. Se recomienda que los revisores categoricen su retroalimentación según los criterios establecidos, lo que facilitará la toma de decisiones de los editores. Un enfoque estructurado es fundamental para mejorar la eficiencia y efectividad del proceso de revisión por pares en cualquier editorial que adopte el modelo MERIT. Dichas consideraciones representan un cambio significativo con respecto al estándar predominante en la revisión por pares, en el que los revisores generalmente se limitan a enumerar las fortalezas y debilidades, clasificando los problemas como importantes o menores. Consideramos que este método convencional es excesivamente simplista y poco eficaz para orientar objetivamente el proceso de revisión por pares.

Es bastante notable que un enfoque tan poco estructurado para la revisión por pares, con una orientación mínima, sea la norma para un proceso de gran importancia. Los resultados de las revisiones por pares pueden retrasar las publicaciones durante años, afectar significativamente las carreras profesionales e influir en las decisiones sobre subvenciones y ascensos. Preguntas abiertas para los revisores

» Interpretación de resultados: ¿Cómo abordaría una situación en la que cree que un autor ha exagerado sus hallazgos?

» Manejo de la mala interpretación: ¿Cómo orientaría a un autor que ha malinterpretado sus resultados, especialmente cuando usted tiene acceso limitado a ellos?

» Evaluación de la suficiencia de la evidencia: En casos de evidencia insuficiente, ¿cómo determinaría si el problema se debe a una falta de recursos o a una deficiencia en la metodología de investigación?

» Adecuación metodológica: ¿Cómo identifica y aborda los problemas en los que la metodología no se alinea con los objetivos del estudio?

» Preocupaciones éticas: ¿Qué medidas tomaría si sospecha que existen problemas éticos, como plagio o falsificación de datos, en un manuscrito?

Preguntas de selección múltiple para los revisores

Cómo manejar las exageraciones:

- A) Sugerir que se suavicen las conclusiones.
- B) Recomendar experimentos adicionales.
- C) Rechazar el manuscrito de plano.
- D) Solicitar un nuevo análisis de los datos.

Manejo de la mala interpretación:

- A) Aconsejar interpretaciones alternativas.
- B) Sugerir datos de apoyo adicionales.
- C) Recomendar consultar con un experto.
- D) Fomentar una reescritura completa.

Evaluación de evidencia insuficiente:

- A) Solicitar más experimentos.
- B) Sugerir metodologías diferentes.
- C) Considerar las limitaciones de recursos.
- D) Recomendar colaboración para obtener mejores recursos.

Cuestiones metodológicas:

- A) Insistir en cambiar la metodología.
- B) Sugerir la eliminación de resultados.

C) Aconsejar una mayor calificación de los resultados.

D) Recomendar consultar a un experto en metodología

Requisitos de resumen para los autores

Antes, los resúmenes se limitaban a 250-400 palabras o menos de 10.000 caracteres. Después de 2016, estas restricciones se eliminaron, ofreciendo más flexibilidad. El resumen es crucial para la visibilidad; a menudo influye en la decisión del lector de profundizar en el artículo completo. Los resúmenes eficaces deben presentar de forma concisa el resultado principal, el método empleado y sus implicaciones. Evite las introducciones o los antecedentes extensos; en su lugar, céntrese en la brecha de conocimiento o la hipótesis. Si bien algunos autores prefieren resúmenes estructurados con subtítulos, es fundamental un flujo lógico de información.

Revisión de resúmenes para publicación basada en MERIT

Un buen resumen se ajusta a los criterios mencionados y refleja con precisión el contenido del artículo. Los revisores deben asegurarse de que las afirmaciones del resumen estén respaldadas por los datos del artículo principal. Los hallazgos exagerados o subestimados deben marcarse para su revisión. El objetivo es garantizar que el resumen proporcione una descripción general verdadera y concisa de los hallazgos y la importancia del estudio.

Al considerar los resúmenes y su revisión, especialmente para campos específicos, es importante reconocer que las disciplinas pueden tener normas y expectativas diferentes. Los campos técnicos como la ingeniería o la informática pueden enfatizar más la metodología y los resultados, mientras que las humanidades pueden centrarse más en las implicaciones teóricas. Es fundamental que los revisores estén familiarizados con los estándares y expectativas del campo específico para garantizar una revisión justa y eficaz. Además, la claridad y la accesibilidad a un público más amplio pueden ser importantes, especialmente para los editores con plataformas multidisciplinarias.

Tipos de manuscritos relevantes para la publicación basada en MERIT

Al evaluar qué constituye un artículo académico publicable, es fundamental reconocer que nuestras perspectivas han evolucionado. Debemos considerar la esencia de cada manuscrito evaluando su contribución al campo, ya sea a través de descubrimientos innovadores, síntesis perspicaces de conocimientos existentes, análisis críticos o evaluaciones del rigor y la reproducibilidad de la investigación. Esta evolución en los criterios refleja una comprensión más amplia de lo que implica un trabajo académico valioso.

» Descubrimiento e innovación: Manuscritos que presentan nuevos descubrimientos u observaciones que hacen avanzar el campo.

» Síntesis de conocimiento: Artículos que compilan o revisan el conocimiento existente, ofreciendo una síntesis reflexiva.

» Análisis crítico: Envíos que presentan opiniones originales o críticas del trabajo de otros. » Rigor y reproducibilidad: Mayor enfoque en la evaluación del rigor y la reproducibilidad de investigaciones previamente publicadas, abordando preocupaciones sobre la replicación en los estudios científicos.

» Documentos metodológicos: Centrados en el desarrollo de nuevos métodos o en la mejora sustancial de los existentes.

» Estudios de casos: Análisis detallado de un solo caso o de un número reducido de casos que ofrecen perspectivas únicas.

» Documentos de datos: Centrados en conjuntos de datos que ofrecen datos valiosos para el campo sin necesidad de realizar pruebas exhaustivas de hipótesis.

» Informes técnicos: Proporcionan detalles de investigaciones técnicas o científicas, a menudo de naturaleza preliminar.

» Comentarios y perspectivas: Ofrecer opiniones o puntos de vista personales sobre temas de investigación, no necesariamente basados en nuevas investigaciones.

Según corresponda a cada categoría, el cuerpo del manuscrito debe presentar la investigación de manera coherente y lógica, incluyendo las secciones necesarias como introducción, métodos, resultados, discusión y conclusión. Se recomienda a los autores que utilicen el formato que mejor se adapte a su disciplina y estilo e incluyan o no subtítulos para secciones específicas según sus preferencias y estándares en el campo. La única sección obligatoria sería la de métodos, la cual se evalúa de manera más eficiente como sección separada de la introducción, los resultados y la discusión.

Al permitir envíos en cualquier formato elegido, siempre que incluyan un resumen y un cuerpo de manuscrito, la publicación basada en MERIT adopta la diversidad del pensamiento y la expresión académica. Este enfoque busca cerrar la brecha entre las normas tradicionales de publicación y la naturaleza dinámica e interdisciplinaria de la investigación científica moderna. Cómo escribir un manuscrito para publicación en el marco MERIT

Si bien las revistas y plataformas pueden permitir flexibilidad en la forma de envío de un manuscrito, resulta más eficaz proporcionar directrices sobre el contenido que estén alineadas con las categorías tradicionales utilizadas en los manuscritos. Las siguientes pautas pueden ser útiles para la revisión por pares basada en MERIT y la revisión por pares estándar.

Introducción o antecedentes

La introducción de un manuscrito cumple una función fundamental, ya que proporciona al lector el contexto esencial de la investigación. Debe delimitar de manera concisa lo que se conoce actualmente en el campo, identificar las brechas de conocimiento existentes y articular el problema específico que el manuscrito pretende abordar. Un error común es la inclusión de información excesiva, más adecuada para un artículo de revisión, o por el contrario, la omisión de antecedentes vitales necesarios para comprender el manuscrito e interpretar sus resultados. Es fundamental citar adecuadamente la bibliografía existente. Se recomienda a los autores que hagan referencia tanto a

artículos de investigación originales como a revisiones contemporáneas sobre el tema, ofreciendo a los lectores recursos para una mayor exploración. Es fundamental que la introducción establezca claramente los objetivos del estudio, lo que puede hacerse formulando una hipótesis o enunciando los objetivos. Aunque tradicionalmente se escribe primero, redactar la introducción después de haber escrito la sección de resultados puede ser beneficioso. Este enfoque permite a los autores asegurarse de que todos los elementos relevantes estén incluidos en la introducción, redactarla según los hallazgos, y ayuda a evitar el uso de conceptos o cuestiones que no forman parte del estudio final. El consejo sobre escribir la introducción después de completar la sección de resultados puede ser bastante útil por varias razones:

- » Contenido específico: Permite a los autores adaptar la introducción más estrechamente a los hallazgos reales del estudio. Esto garantiza que sea directamente relevante para lo que se presenta posteriormente.
- » Claridad de los objetivos: Conocer los resultados facilita la articulación de los objetivos y las hipótesis del estudio de una manera que se alinee directamente con los resultados, proporcionando una narrativa clara y coherente.
- » Evitar información irrelevante: Este enfoque ayuda a eliminar la mención de conceptos o metodologías que, aunque inicialmente se consideraron, no se incluyeron en el estudio final. Mantiene la introducción concisa y centrada en lo que realmente se discute en el artículo.
- » Mejor fluidez y coherencia: Escribir la introducción con una comprensión clara de los resultados garantiza una transición más fluida entre lo que se introduce y lo que se presenta posteriormente. Esto ayuda a mantener la coherencia a lo largo del artículo.
- » Escritura reflexiva: A menudo, el proceso de análisis e interpretación de los resultados puede llevar a una comprensión más profunda del tema. Escribir la introducción posteriormente permite al autor incorporar estas ideas, lo que puede llevar a una introducción más completa y esclarecedora.

Sin embargo, este enfoque puede no ser adecuado para todos los autores o todos los tipos de investigación. Algunos pueden preferir escribir la introducción primero como una forma de establecer sus objetivos y preguntas de investigación con mayor claridad desde el principio. En última instancia, depende del flujo de trabajo del autor y de la naturaleza de la investigación.

Resultados

MERIT puede otorgar a los autores una flexibilidad considerable en la forma en que presentan sus resultados, permitiendo secciones con o sin subtítulos. Los autores pueden optar por discutir e interpretar sus hallazgos simultáneamente con la presentación de los datos, o pueden optar por tener una sección de discusión separada para este propósito. Además, no hay ninguna restricción en cuanto al número de imágenes, figuras o tablas incluidas. Sin embargo, la publicación basada en MERIT debe desalentar el uso de figuras, tablas o videos complementarios. La preferencia es que la mayoría de los datos, si no todos, se integren en el manuscrito principal. Se pueden hacer excepciones para los enlaces a repositorios o conjuntos de datos que sean extensos o difíciles de manejar, permitiendo que se incluyan en un apéndice suplementario. La tendencia actual a incluir figuras complementarias ha llevado a menudo a una presentación fragmentada de los resultados y a la inclusión de hallazgos menos rigurosamente examinados.

Una innovación clave en la revisión por pares basada en MERIT es la implementación de una “Hoja de Justificación de Resultados Principales”. Esta herramienta está diseñada para agilizar el proceso de revisión y mejorar la transparencia para los lectores. Requiere que los autores articulen de manera concisa tres aspectos clave de su estudio:

» Identificación del resultado principal: Indicar claramente el hallazgo o resultado principal de la investigación.

» Evaluación de la novedad: Proporcionar una evaluación de cuán novedoso o innovador es este hallazgo en el contexto de la literatura existente.

» Solidez de la evidencia: Describir la solidez de la evidencia que respalda la conclusión, incluyendo la metodología y la calidad de los datos.

Para facilitar esto, se solicita a los autores que completen la siguiente plantilla, que ayuda a los revisores a evaluar el trabajo y también proporciona a los lectores una comprensión clara de las contribuciones centrales del estudio.

Título del manuscrito:

Título del manuscrito

Autores:

Nombre de los autores

1. Resultado principal del estudio:

Describa claramente el hallazgo o resultado principal de la investigación. 2. Novedad del hallazgo:

Evalúe la originalidad y la innovación de este hallazgo. Compárelo con las investigaciones existentes y destaque las nuevas contribuciones realizadas.

3. Solidez de la evidencia:

Describa los métodos, la calidad de los datos y las técnicas analíticas usadas para argumentar la conclusión. Evaluar la confiabilidad y validez de los hallazgos.

Comentarios adicionales:

Cualquier otra información relevante que los autores deseen transmitir respecto a la justificación de los resultados.

Este formato alienta a los autores a ser directos y específicos acerca de las contribuciones de su trabajo y la base probatoria de sus conclusiones. También sirve como un recurso valioso para que los revisores y lectores comprendan rápidamente la importancia y la confiabilidad de la investigación presentada.

El concepto de una “Hoja de Justificación de Resultados Principales” en el contexto de la revisión por pares basada en MERIT es significativamente ventajoso por varias razones: » Claridad y enfoque: Anima a los autores a articular con claridad los hallazgos centrales de su investigación. Este enfoque en el resultado principal puede ayudar tanto a los autores como a los lectores a concentrarse en los aspectos más significativos del estudio. » Proceso de revisión mejorado: Al proporcionar información estructurada sobre el resultado principal, la novedad y la solidez de la evidencia, los revisores pueden evaluar de manera más eficiente la calidad y la relevancia de la investigación. Este enfoque estructurado permite agilizar el proceso de revisión y mejorar su eficacia general.

» Mayor transparencia: Poner esta hoja a disposición de los lectores aumenta la transparencia, permitiéndoles comprender rápidamente los aspectos fundamentales de la investigación, conocer la perspectiva del autor sobre la novedad de su trabajo y evaluar la solidez de la evidencia presentada.

» Evaluación de la novedad: Pedir a los autores que expliquen explícitamente la novedad de sus hallazgos puede ayudar a destacar la contribución de la investigación al conjunto de conocimientos existentes. Esto resulta especialmente útil en campos en los que los avances progresivos son habituales.

» Calidad de la evidencia: Al exigir a los autores que describan la solidez de su evidencia, este enfoque puede promover métodos científicos rigurosos y análisis de datos, lo que potencialmente puede conducir a envíos de mayor calidad.

» Desalienta la exageración: Este formato puede disuadir a los autores de sobredimensionar sus hallazgos, ya que deben justificar explícitamente la solidez de su evidencia y la novedad de sus resultados.

Al completar la Hoja de Justificación de Resultados Principales, los autores pueden darse cuenta de que su trabajo todavía no está lo suficientemente desarrollado para publicarse. En esos casos, se recomienda avanzar en la investigación antes de enviarla. Este paso es crucial, en particular en el contexto del debate académico actual sobre qué constituye una contribución significativa que merezca ser publicada.

El concepto de “publicón” representa la cantidad mínima de información necesaria para avanzar en un campo y justificar su publicación en una revista revisada por pares.

Para ayudar a los autores a decidir si su trabajo es publicable y guiar a los revisores en la evaluación de su mérito, la revisión por pares basada en MERIT define el publicón como un trabajo que, como mínimo, presenta un resultado principal. Este resultado no sólo debe hacer avanzar un campo académico, sino que también debe estar respaldado por evidencia sólida. Destacamos que el trabajo fragmentario no se fomenta con un enfoque basado en MERIT. Se insta a los autores a enviar artículos integrales que puedan incluir múltiples resultados principales, para los cuales se pueden completar varias Hojas de Justificación del Resultado Principal según sea necesario. Esto puede ser innecesario, ya que puede ser más útil para los revisores si los autores identifican claramente el resultado principal entre los muchos hallazgos. Sin embargo, también es importante

reconocer que algunos manuscritos innovadores pueden girar en torno a un único punto bien validado.

La Hoja de Justificación de Resultados Principales está diseñada para ayudar a revisores y editores en su proceso de toma de decisiones. Si un manuscrito no la incluye, puede ser una señal de que debe revisarse o rechazarse. Por el contrario, si un manuscrito presenta un resultado principal bien justificado, se incita a considerar por qué podrían retenerlo. Se prevé que este enfoque estructurado suscitará interés y debate en los círculos académicos.

La Hoja de Justificación podría desempeñar un rol importante a la hora de aclarar y definir la autoría principal en las publicaciones académicas. Al exigir a los autores que detallen el resultado principal de su estudio, su novedad y la solidez de la evidencia, esta hoja puede delinear las contribuciones de cada autor, en particular de quien desempeñó un papel clave en la consecución del resultado principal de la investigación. Este enfoque podría mejorar la transparencia en la autoría y garantizar que los autores principales reciban el reconocimiento adecuado por sus contribuciones fundamentales a la investigación. Esto podría ser especialmente beneficioso en estudios con varios autores, donde las contribuciones de cada colaborador a veces pueden ser menos claras.

Es fundamental señalar que las publicaciones basadas en MERIT deben apoyar y fomentar activamente la inclusión de una sección dedicada a "Resultados negativos o divergentes" en los artículos. Esto responde a un problema frecuente en la investigación académica, pues suelen hacerse públicos predominantemente datos o resultados positivos que confirman la hipótesis inicial. A pesar de los esfuerzos que se están haciendo para corregir este sesgo, sigue siendo habitual que los artículos presenten únicamente datos que respaldan la hipótesis, lo que no refleja la experiencia típica de los investigadores. La mayoría de los experimentos arrojan resultados mixtos y, a menudo, producen datos tanto a favor como en contra de una hipótesis. Son los datos no conformes, que con frecuencia se omiten en las publicaciones, los que a veces pueden conducir a descubrimientos revolucionarios. La publicación basada en MERIT promueve la inclusión y discusión de resultados matizados en los manuscritos. Este enfoque no solo ofrece beneficios educativos para investigadores en formación, sino que también fortalece el rigor académico, desalentando la manipulación y falsificación de datos. Enfatizamos que los datos no necesitan ser perfectos para su publicación; el objetivo de la publicación basada en MERIT es garantizar la calidad, no la perfección.

Preguntas abiertas

» ¿Cómo puede influir la flexibilidad en presentar los resultados con o sin subtítulos en su enfoque para estructurar los hallazgos de su investigación?

» ¿De qué manera cree que la inclusión de una sección de "Resultados negativos o divergentes" podría afectar la percepción y recepción de la investigación en los círculos académicos? » ¿Cómo cree que la Hoja de Justificación de Resultados Principales ayudará a mejorar la transparencia y la calidad de la investigación publicada?

» ¿Puede analizar las posibles ventajas y desafíos de integrar todos los datos en el manuscrito principal, en lugar de utilizar materiales complementarios?

Preguntas de selección múltiple

En el modelo MERIT, ¿qué se recomienda a los autores incluir en su sección de resultados? A) Sólo resultados positivos

B) Una combinación de resultados positivos y negativos

C) Sólo imágenes y tablas

D) Sólo resultados negativos

¿Cómo ve la publicación basada en MERIT el uso de figuras, tablas o videos suplementarios? A) Muy recomendable

B) No recomendado, pero permitido

C) Obligatorio

D) Estrictamente prohibido

¿Cuál es el propósito de la Hoja de Justificación de Resultados Principales? A) Describir la metodología de investigación

B) Justificar el resultado principal, evaluar su novedad y describir la solidez de la evidencia C) Proporcionar una biografía de los autores

D) Resumir todo el manuscrito

En el contexto de MERIT, ¿qué define a un "publicón"?

A) Un manuscrito con múltiples resultados principales

B) Cualquier artículo científico publicado

C) Un trabajo con al menos un resultado principal que haga avanzar el campo D) Una publicación con datos perfectos

Discusión o conclusiones

En MERIT, los autores tienen la flexibilidad de integrar la discusión o conclusiones con la sección de resultados o de crear una sección separada. El objetivo de esta sección es interpretar los hallazgos dentro del contexto más amplio de la investigación existente, formando una narrativa cohesiva o contrastante. Los autores deben centrarse principalmente en analizar los resultados principales, pero también se les anima a explorar otros aspectos de su investigación. Además, se recomienda incluir una sección de "limitaciones del estudio", en la que los autores puedan abordar las limitaciones metodológicas y las posibles mejoras. Las discusiones deben ser pertinentes y centradas en los resultados, ya sean positivos, negativos, divergentes o convergentes, sin desviarse hacia detalles irrelevantes.

Se anima a los autores no sólo a interpretar sus resultados, sino también a situarlos en el contexto de desarrollos o tendencias más amplios en el campo. Esta contextualización de los hallazgos ayuda a comprender la importancia del trabajo.

Los autores pueden comparar sus hallazgos con estudios similares, analizar las discrepancias y las posibles razones de estas.

Se anima a los autores a sugerir futuras líneas de investigación basadas en sus hallazgos, lo que puede resultar especialmente útil para los investigadores que recién comienzan su carrera y que leen el artículo.

Métodos

En la sección de Métodos, la publicación basada en MERIT promueve descripciones detalladas con subtítulos específicos para cada método, con un enfoque en la reproducibilidad. Los autores deben preguntarse: “¿Hay suficiente detalle para que otra persona pueda replicar este experimento?”. A menudo resulta útil recordar que usted, como autor, podría ser quien haga referencia a estos detalles en el futuro. Recomendamos no limitarse a referenciar los métodos con una cita y una nota como “realizado según lo descrito en....”. Esto es particularmente importante si la referencia citada está detrás de un muro de pago, lo que podría restringir el acceso a información crucial. En línea con los nuevos estándares de rigor y reproducibilidad, se recomienda especificar proveedores y números de catálogo para productos específicos. Para estudios con humanos o animales, las aprobaciones éticas y afiliaciones institucionales deben estar claramente indicadas. Desaconsejamos separar métodos principales de suplementarios: todos los métodos relevantes para el manuscrito deben estar incluidos de manera integral en el texto principal.

Se anima a los autores a incluir configuraciones o parámetros específicos utilizados en sus experimentos, que pueden ser cruciales para la reproducibilidad.

Es fundamental enfatizar la importancia de detallar los métodos de análisis estadístico, incluido el software y la versión utilizada, lo que a menudo constituye un vacío en las secciones de métodos. En el caso de estudios que involucren a sujetos humanos o animales, además de enumerar las aprobaciones institucionales, aliente a los autores a que describan brevemente las consideraciones éticas involucradas en el diseño de su estudio. Deben indicar si se obtuvo el consentimiento informado de los sujetos o, en caso contrario, proporcionar una justificación para ello. Los autores deben incluir una declaración sobre la disponibilidad de los datos para facilitar las prácticas de ciencia abierta, especialmente en el caso de los estudios que generan grandes conjuntos de datos.

Cómo revisar el contenido del cuerpo de manuscritos para la publicación basada en MERIT

La revisión MERIT pone énfasis en las siguientes áreas clave, que definimos como los cuatro pilares fundamentales de la revisión por pares académica:

Consistencia: Los revisores deben evaluar si el manuscrito mantiene coherencia en su desarrollo. En la evaluación basada en MERIT entendemos la coherencia en términos de integridad. La

consistencia también abarca aspectos externos, asegurando una contextualización adecuada de la novedad y el impacto del trabajo en su campo. Esto incluye:

- » Un contexto bien explicado en la introducción que presente todos los conceptos y términos relevantes abordados en el manuscrito.
- » Una articulación clara de la brecha de conocimiento o hipótesis.
- » Métodos detallados y justificados para todos los resultados.
- » Resultados que aborden directamente la brecha de conocimiento y se alineen con ella. » Una interpretación integral de todos los resultados relevantes en la discusión con una descripción justa de la brecha de conocimiento.
- » Una Hoja de Justificación de Resultados Principales que se alinee completamente con los datos presentados en el manuscrito.
- » Una Hoja de Justificación de Resultados Principales que refleje fielmente la percepción de novedad del trabajo con respecto a lo que ya se conoce en el campo.
- » Compruebe que el manuscrito cite adecuadamente trabajos anteriores. Las referencias deben ser actuales, pertinentes y de fuentes creíbles y rastreables. Asegúrese de que el manuscrito reconozca adecuadamente las investigaciones anteriores y no pase por alto trabajos importantes en el campo.

Cualquier inconsistencia, como resultados derivados de métodos no explicados, interpretaciones faltantes, una discrepancia entre la Hoja de Justificación de Resultados Principales y el contenido del manuscrito, o referencias fundamentales faltantes, debe señalarse como áreas de crítica. La coherencia no significa que todos los datos presentados tengan que respaldar la hipótesis, como explicamos anteriormente.

Novedad: La novedad se define como un avance significativo en el campo. Esto podría incluir nuevos descubrimientos, metodologías novedosas que confirmen hallazgos previos o nuevos conocimientos a través de la síntesis de trabajos existentes. Los revisores deben:

- » Evaluar el manuscrito según una definición amplia de novedad dentro del campo. » Asegurarse de que el artículo esté correctamente clasificado, distinguiendo entre contribuciones originales y síntesis de tipo revisión.
- » Evaluar el manuscrito en relación con el estándar “publicón”: al menos un resultado principal que haga avanzar significativamente el campo y respaldado por evidencia sólida. » Comparar la Hoja de Justificación de Resultados Principales con el manuscrito para garantizar la coherencia.

Rigor académico: El rigor se refiere a la solidez de la evidencia que respalda los hallazgos, lo cual es distinto de la novedad. Los revisores deben:

- » Determinar si la evidencia presentada respalda adecuadamente los hallazgos, especialmente en el caso de artículos con afirmaciones importantes.

» Evaluar si los métodos utilizados están adaptados de manera adecuada y suficiente a la tarea prevista.

» Examinar el uso adecuado de métodos estadísticos para garantizar el rigor y la reproducibilidad. » Reconocer que un trabajo extenso podría no profundizar en todos los aspectos o podría emplear metodologías únicas para estudios amplios. Si bien esto puede parecer superficial, puede ser una elección de estilo.

» Considerar que si hay al menos un resultado principal bien respaldado, el artículo puede cumplir con los criterios de publicación basados en MERIT.

Consideraciones éticas: Garantizar la integridad ética de la investigación es de suma importancia en la revisión por pares. Las consideraciones éticas abarcan diversos aspectos, entre ellos el trato a los participantes de la investigación, la integridad de los datos, los conflictos de intereses y el cumplimiento de las normas éticas en la investigación y la redacción de los trabajos. Es esencial evaluar si la investigación se llevó a cabo de manera ética y moralmente responsable. La siguiente lista de verificación ayudará a evaluar los aspectos éticos clave del envío de la investigación: » Verificar si participaron sujetos humanos en la investigación.

» Confirmar si se siguieron los estándares éticos aprobados por el Comité de Revisión Institucional (IRB) para la investigación que involucró a sujetos humanos.

» Si se utilizaron animales, confirmar el cumplimiento de las normas éticas aprobadas por el Comité Institucional de Cuidado y Uso de Animales (IACUC).

» Evaluar la disponibilidad de información y materiales de origen para verificar la integridad de los datos.

» Si se detectan indicios de fabricación o falsificación de datos, reportarlos directamente a la editorial.

» Verificar si los autores han declarado posibles conflictos de interés. » Confirmar si los autores han declarado explícitamente que no tienen conflictos de intereses. » Garantizar que la investigación se adhiera a la normativa ética no sólo en su realización sino también en la presentación y reporte de los resultados.

Tabla 2. Rúbrica para la revisión por pares de manuscritos basada en MERIT

Criterios	Descripción	Puntos de evaluación
Consistencia	Alineación de introducción, métodos, resultados y discusión.	¿Están todas las partes del manuscrito conectadas lógicamente y completas?
Novedad	Contribución al avance del campo.	¿El trabajo presenta nuevos descubrimientos, metodologías o síntesis? ¿Es adecuada la clasificación? ¿Cumple con el estándar de "publicón"?
Rigor académico	Justificación y solidez de la evidencia.	¿Los resultados principales están respaldados por evidencia sólida? ¿La profundidad del análisis es adecuada para el alcance del estudio?

Criterios	Descripción	Puntos de evaluación
Consideraciones éticas	Investigación realizada con integridad ética.	¿La investigación se realizó y presentó siguiendo estándares éticos apropiados para el campo?

Esta rúbrica está diseñada para orientar a los revisores en la realización de evaluaciones integrales y estructuradas. Se enfatizan cuatro pilares fundamentales de la revisión por pares: » Normas éticas: Lo más importante es el cumplimiento de los estándares éticos. La publicación académica tiene una política de tolerancia cero para investigaciones que comprometan la integridad ética. Cualquier infracción en este sentido conducirá al rechazo o retiro de la publicación, según lo establecido por los comités editoriales centrales. » Rigor académico: El siguiente aspecto en importancia es el rigor académico de la investigación. Damos prioridad a los estudios que demuestran rigor metodológico y que contribuyen significativamente a sus respectivos campos. Los manuscritos que presenten falta de precisión, empleen métodos inadecuados o no cumplan con estándares estadísticos apropiados estarán sujetos a revisión o rechazo.

» Novedad: Valoramos la generación de nuevo conocimiento y perspectivas como un componente esencial de la investigación académica. La novedad, entendida en su sentido más amplio, puede abarcar avances, conocimiento incremental, síntesis o validaciones de teorías existentes. El objetivo es garantizar que tanto las contribuciones revolucionarias como las aportaciones especializadas lleguen a sus audiencias adecuadas.

» Consistencia: La consistencia, tanto en la forma como en el contenido, es fundamental para la integridad de la investigación. Los artículos deben reflejar con precisión su alcance e impacto. Fomentamos una representación clara y honesta del alcance y los hallazgos del estudio, ya sea que representen avances importantes o contribuciones más graduales.

Este curso introduce una guía en forma de árbol de decisión para ayudar a los revisores en este proceso. Dado que no existe un precedente de una guía similar en nuestro campo, anticipamos que estimulará un debate significativo y contribuirá a un proceso de revisión más estructurado y transparente. Esta guía comienza con una evaluación de los estándares éticos, seguida de una revisión del rigor académico. Si estos criterios se cumplen, se procede a evaluar la novedad del manuscrito en función de su consistencia. Nuestro objetivo con este árbol de decisión es mejorar la equidad y la claridad en el proceso de revisión, en beneficio de toda la comunidad académica. Abordando la integridad y el sesgo en la revisión por pares

Al reconocer la naturaleza crítica de la integridad y el sesgo en la revisión por pares, el autor considera que estos temas merecen módulos de capacitación específicos. No obstante, ofrecemos una descripción general inicial en este curso general de revisión por pares para mayor claridad y exhaustividad.

La importancia de la integridad en la revisión por pares

La integridad es primordial en la revisión por pares y depende de la confianza que los autores depositen en la editorial y sus revisores. Los autores invierten un esfuerzo y un tiempo considerables en su investigación, esperando una revisión honesta y de buena fe. La percepción de

integridad comprometida puede conducir a una crisis de confianza, evidenciada por las críticas en discusiones personales, conferencias científicas y publicaciones.

Principio fundamental para la integridad

El principio rector de la integridad en la revisión por pares es la reciprocidad: los revisores deben proporcionar una retroalimentación honesta y de buena fe, del mismo modo en que esperarían recibirla en sus propias presentaciones.

Aspectos clave de la integridad en la revisión por pares

» Confidencialidad: La confidencialidad es una expectativa fundamental. Los revisores no deben compartir ni utilizar la información de los manuscritos para beneficio personal o en favor de terceros. Este enfoque se alinea con el principio de beneficencia, priorizando el beneficio de los autores. Además, la confidencialidad actúa como una medida de protección. » Revisión experta: Revisores y editores deben evaluar su experiencia antes de aceptar tareas. Si se hace evidente una falta de cualificación, es recomendable retirarse y sugerir revisores alternativos. Esto garantiza que los manuscritos sean revisados por expertos en el campo. » Imparcialidad y revisión basada en MERIT: La imparcialidad es esencial. Los revisores deben autoevaluar su capacidad para proporcionar una revisión imparcial teniendo en cuenta los posibles conflictos de intereses. Si bien las afiliaciones con los autores no necesariamente impiden la imparcialidad, los sesgos menos obvios, como los prejuicios o la discriminación por motivos de género, orientación sexual, religión, etnia y lugar de origen, deben gestionarse concienzudamente. La mayoría de las editoriales se han comprometido a abordar la subrepresentación en el ámbito académico e instan a los revisores a evaluar los manuscritos únicamente en función del mérito.

» Calidad y puntualidad: La calidad y puntualidad en la revisión por pares son fundamentales para su integridad. Un proceso de revisión de baja calidad o prolongado puede ser perjudicial, obstaculizando el progreso académico, desperdiciando recursos y perjudicando injustamente a los autores. Las revisiones eficientes y de alta calidad son cruciales para el avance de la comunidad académica

» Diversidad e inclusión: Abordar los sesgos es crucial, pero es igualmente importante enfatizar la importancia de la diversidad y la inclusión en el proceso de revisión por pares. Considere la equidad de una situación en la que la mayoría de las investigaciones académicas de los países en desarrollo son revisadas predominantemente por personas de naciones desarrolladas y ricas. Es esencial garantizar un grupo diverso de revisores en geografías, géneros, razas y antecedentes académicos. Este enfoque no sólo ofrece una revisión más equilibrada y completa, sino que también garantiza la relevancia local y la comprensión contextual del trabajo. » Transparencia en el proceso de revisión: Los revisores también esperan que el proceso de revisión sea transparente y que se les informe en cada etapa sobre el estado de su evaluación. Esto incluye conocer si las revisiones son doble ciego, simple ciego o abiertas, y cómo estas modalidades impactan la percepción y la realidad del sesgo y la integridad. » Capacitación y apoyo a los revisores: ¿Es justo esperar tanto de revisores y editores sin ofrecerles una capacitación significativa? Hay que destacar la capacitación y el apoyo que se brinda a los revisores, en particular para identificar y gestionar sus sesgos. Esto incluye los

recursos o las pautas que deben proporcionar los editores para ayudar a los revisores a realizar revisiones justas y exhaustivas.

Conflicto de intereses

El Dr. Arboleda-Velasquez es cofundador y copropietario de Intelligent Science Group Inc (ISG), una empresa matriz de ScienceBank. ISG no participó en la producción de este contenido. Este trabajo fue revisado por pares a través del arbitraje académico estándar administrado por ScienceBank, pero no ha recibido el respaldo formal del Consejo Editorial de ScienceBank, por lo que debe considerarse un trabajo independiente.

Agradecimientos

Este trabajo es un testimonio de la sabiduría colectiva obtenida a partir de diálogos formales e informales con numerosos mentores, investigadores y estudiantes a lo largo de mi trayectoria académica. Un agradecimiento especial al Sr. Joshua Sandhu, cofundador de ScienceBank, cuyo énfasis en el papel fundamental de la educación en ScienceBank inspiró la creación de este curso de capacitación. El autor también agradece al Dr. Shahin Nabavian, cofundador de ScienceBank, por los útiles debates sobre el papel de las plataformas frente a las revistas en la distribución de contenido.

Referencias

1. Burnham JC. The Evolution of Editorial Peer Review. JAMA. 1990;263:1323-1329. DOI: 10.1001/jama.1990.03440100023003
2. Craig A, Lee C, Bala N & Taswell C. Motivating and Maintaining Ethics, Equity, Effectiveness, Efficiency, and Expertise in Peer Review. Brainiacs Journal 3 (1):I5B147D9D (2022). DOI: 10.48085/I5B147D9D
3. Garcia JA, Rodriguez-Sanchez R, Fdez-Valdivia J. Fraud, specialization, and efficiency in peer review. Research Evaluation, Volume 31, Issue 1, Enero 2022, Páginas 15–23, DOI: 10.1093/reseval/rvab021
4. Haffar S, Bazerbachi F, Murad MH. Peer review bias: a critical review. Mayo Clinic Proceedings, 2019. DOI: 10.1016/j.mayocp.2018.09.004
5. Horbach SPJM. No time for that now! Qualitative changes in manuscript peer review during the Covid-19 pandemic. Research Evaluation, Volume 30, Issue 3, Julio 2021, Páginas 231–239, DOI: 10.1093/reseval/rvaa037
6. Jefferson T, Alderson P, Wager E, Davidoff F. Effects of Editorial Peer Review. A Systematic Review. JAMA. 2002;287(21):2784-2786. DOI: 10.1001/jama.287.21.2784
7. Lee CJ, Sugimoto CR, Zhang G, Cronin B. Bias in peer review. Journal of the American Society for Information Science and Technology. ADVANCES IN INFORMATION SCIENCE. 10 Diciembre 2012 DOI: 10.1002/asi.22784

8. Tennant JP. The state of the art in peer review. FEMS Microbiology Letters, Volume 365, Issue 19, Octobre 2018, fny204, DOI: 10.1093/femsle/fny204
9. Wingen T, Berkessel JB, and Dohle S. Caution, Preprint! Brief Explanations Allow Nonscientists to Differentiate Between Preprints and Peer-Reviewed Journal Articles. Advances in Methods and Practices in Psychological Science. 2022. DOI: 10.1177/25152459211070559